

<b>ZŠ a MŠ Dolní Břežany</b>	
Došlo dne: 16/2. 2018 č. 90/2018	
Druh:	Listů/Příloh: 9



**Česká školní inspekce  
Středočeský inspektorát**

**Vyřízení námitek  
Čj. ČŠIS-256/18-S**

**Základní škola a Mateřská škola Dolní Břežany** (dále „škola“) se sídlem Na Vršku 290, 252 41 Dolní Břežany, IČ: 62935747, rezortní identifikátor: 600053105, zastoupená Ing. Ivou Fischerovou, ředitelkou školy, podala námítky proti Protokolu o kontrole čj. ČŠIS-2488/17-S ze dne 22. prosince 2017 (dále „protokol“) ve smyslu § 13 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů.

Kontrolovaná osoba byla s protokolem seznámena dne 3. ledna 2018. Protokol obsahuje řádné poučení o možnosti podání námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokole dle § 13 kontrolního řádu. Patnáctidenní lhůta pro podání námitek začíná běžet dnem, který následuje po dni, kdy se kontrolovaná osoba seznámila s protokolem. Dne 17. ledna 2018 byly námítky doručeny ČŠI. Lhůta pro podání námitek byla dodržena.

Kontrolovaná osoba uplatnila námítky proti kontrolnímu zjištění bodu 4, 5 a 6 uvedeného protokolu o kontrole.

Zjištění inspekčního týmu:

**V kontrolním zjištění bodu 4 protokolu inspekční tým konstatoval porušení § 2 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 36 odst. 4 školského zákona, ve znění účinném v kontrolovaném období (zápis k povinné školní docházce).**

Jako místo zápisu k povinné školní docházce určila ředitelka budovu školy, dobu zápisu stanovila v souladu s právním předpisem na 4. 4. 2017 a oznámila to dne 6. 3. 2017 způsobem v místě obvyklým (tj. vývěskami v Obci Dolní Břežany, na budově školy a webových stránkách školy). Dne 6. 3. 2017 škola zveřejnila „Kritéria pro přijímání dětí do 1. ročníku ZŠ“ a „Pokyny pro rodiče budoucích prvňáčků“. Kritériem pro přijetí bylo na prvním místě trvalé bydliště dítěte ve školském obvodu, na druhém místě bylo stanoveno, že děti s trvalým pobytem mimo školský obvod základní školy (dále ZŠ) budou přijímány na základě ověření matematických a jazykových předpokladů, a to do naplnění prvních tříd. Počet míst v prvních třídách pro školní rok 2017/2018 byl podle sdělení ředitelky 72 a byl uveden v souvislosti s vyhlášením zápisu. K zápisu se přihlásilo 76 žáků ze školského obvodu. Šesti z nich bylo vydáno rozhodnutí o povolení odkladu povinné školní docházky, všem zbývajícím sedmdesáti bylo vydáno rozhodnutí o přijetí k základnímu vzdělávání. Z oblasti mimo školský obvod se přihlásilo 31 uchazečů o přijetí. Dvěma bylo vydáno rozhodnutí o povolení odkladu povinné školní docházky, šesti bylo vydáno rozhodnutí o přijetí k základnímu vzdělávání (z nich čtyři byli přijati dodatečně po uvolnění míst žáky,

kterí do ZŠ nenastoupili) a 23 jich bylo nepřijato. O přijetí nebo nepřijetí uchazeče z oblasti mimo školský obvod rozhodovalo jeho pořadí stanovené podle počtu bodů získaných v testu ověření matematických a jazykových předpokladů.

Pro přijímání dětí s místem trvalého bydliště mimo školský obvod ZŠ může ředitel školy podle § 164 odst. 1 písm. a) školského zákona stanovit kritéria, která musí být v souladu se zásadou rovného přístupu. Školský zákon nestanoví dítěti povinnost zúčastnit se zápisu k povinnému školnímu vzdělávání. Využití testu jako kritéria pro rozhodování o přijetí/nepřijetí však účast dítěte při zápisu nejenom předpokládá, ale také vyžaduje. Škola tak výše uvedeným jednáním dítěti ukládá povinnost nad rámec zákona. Právo žáka na vzdělání v případě základního vzdělávání splývá s jeho povinností plnit povinnou školní docházku. Nelze, aby ZŠ používala výsledek testu pro rozhodování o (ne)přijetí nespádového dítěte. Takový postup odporuje § 2 odst. 1 písm. a) školského zákona a § 3 odst. 1 antidiskriminačního zákona, jelikož cíl, který sleduje, není legitimní. Ani ZŠ profilující se rozšířenou výukou některých předmětů tedy nemůže jako orgán veřejné správy podmiňovat realizaci práva na vzdělání (přijetí k povinnému základnímu vzdělávání) úspěšností v testu. Takový postup předpokládá, že se rodina podílela na rozvoji talentu svého dítěte již v předškolním věku dítěte. Toto kritérium může mít nepřímo diskriminační dopad např. na děti, které pocházejí ze sociálně znevýhodněného prostředí. Ověřování matematických a jazykových předpokladů bylo nesprávně součástí přijímání k povinnému základnímu vzdělávání.

#### Obsah námitek:

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti bodu 4 protokolu. Ke kontrolnímu zjištění bodu 4 kontrolovaná osoba uvedla, že: „Škola má za to, že v daném případě nedošlo k porušení školského zákona a už vůbec ne § 2 odst. 1 písm. a) a § 36 odst. 4, natož pak ustanovení § 46 odst. 1. Kontrolní zjištění jsou nesprávná a v rozporu se skutečným stavem věci. V bodě 4 Protokolu nejsou uvedeny podklady, z kterých údajná kontrolní zjištění vycházejí.

#### *1.5.3.2. Vyjádření školy*

*Argumentace kontrolního orgánu není správná.*

- a) *Jednak je nutno poukázat, že uvedené zjištění je fabulací kontrolního orgánu. Při rozhodování o přijetí do třídy s rozšířenou výukou nebylo postupováno podle výsledků žádného testu, uchazeči žádný test nevypracovávali, děti (nespádové) procházely pouze ověřováním matematických a jazykových předpokladů ve formě rozhovoru se speciálním pedagogem školy, ve kterém byly zjišťovány předpoklady dítěte. Žádný test není ani uveden v bodech 1 - 54 v seznamu dokladů, o které se kontrolní zjištění opírají. Toto tvrzení kontrolního orgánu tak nemá podklad v skutkových zjištěních, přesto se objevuje jak v Protokolu, tak v Inspekční zprávě.*
- b) *Inspekční orgán v daném případě nerozlišuje mezi spádovým a nespádovým dítětem. Právo na vzdělání je realizováno spádovou školou. Dítě nemá právní nárok na přijetí ve škole dle svého výběru, vždy je třeba přihlížet k zákonným kritériím, jako je spádovost, a objektivním kritériím, jako je kapacita školy a její zaměření (škola dlouhodobě akcentuje matematické a přírodovědné vzdělávání). Zákon stanoví povinnost zřizovatele zajistit právo na vzdělání všem spádovým dětem, to bylo v daném případě zajištěno.*

- c) *Rodiče nespádových dětí mohou požádat o přijetí dítěte ve své spádové škole, kde jim školský zákon garantuje právo přednostního přijetí. V jiné než spádové škole je ředitel oprávněn, nikoli však povinen, nespádové dítě přijmout. Při výběru musí dodržet § 2 odst. 1 písm. a) školského zákona, což v daném případě bylo dodrženo. Ředitelka při přijímání nezohledňovala (ani kladně ani záporně) rasu, barvu pleti, pohlaví, jazyk, víru, náboženství, národnost, etnický či sociální původ, dokonce ani majetek, rod či zdravotní stav dítěte, natož jeho rodiče.*
- d) *Je důležité zdůraznit, že ověření předpokladů je koncipováno a sestaveno (přední českou odborníci v oboru speciální pedagogiky) tak, aby ověřovalo opravdu předpoklady dítěte a ne naučené vědomosti. Na takto pojaté zjišťování předpokladů se rodiče s dítětem nemohou a ani nemají jakkoli připravovat.*
- e) *Sociální prostředí dítěte nemá vliv na vrozené předpoklady a schopnosti dítěte. Inspekční orgán troufale předpokládá, že ze sociálně znevýhodněného prostředí nemůže vzejít dítě se zájmem o matematiku a přírodu, případně dítě s vrozenými studijními předpoklady, a proto je účast na ověřování předpokladů diskriminující. Inspekční orgán dále nepřipustně presumuje, že rodiče dětí ze sociálně znevýhodněného prostředí se nepodílejí na rozvoji talentu svého dítěte již v předškolním věku. Tento výklad může být diskriminační vůči rodičům těchto dětí i dětem samotným. Inspekční orgán dále spekuluje, že úspěch při přijetí předpokládá, že se rodina podílela na rozvoji talentu svého dítěte již v jeho předškolním věku. Tato spekulace není ani pravdivá, ani ničím podložená. Jednak i sociálně znevýhodněné děti se mohou narodit s předpoklady převyšujícími děti sociálně zvýhodněné, jednak péče rodiny nebyla předmětem ověřování předpokladů, ani nemohla ověřování předpokladů jakkoli ovlivnit, ať už se jí dítěti dostalo či nikoli. Že se rodina podílela na rozvoji talentu svého dítěte již v předškolním věku dítěte a že jde o nutný předpoklad k přijetí, předpokládá toliko kontrolní orgán. Toto jeho odvážné tvrzení není ničím podloženo a kontrolnímu orgánu podle našeho názoru nepřisluší.*

*Závěr: Tvrzení, že postup ZŠ odporuje § 2 odst. 1 písm. a) školského zákona je nesprávné.*

#### *1.5.3.4. Vyjádření školy k postupu při přijímání/nepřijímání uchazečů*

*Ředitelka školy, v souladu se zákonem, stanovila před zápisem kapacitu prvních tříd. Na základě informace od zřizovatele o počtu dětí s trvalým pobytem ve spádovém obvodu školy, které mají přijít k zápisu a zahájit školní docházku (s právem přednostního přijetí) bylo zřejmé, že kapacita prvních tříd nebude pravděpodobně dostačující pro všechny zájemce (o školuje pro její kvalitu a její atraktivní nabídku mimořádně velký zájem v celém regionu, včetně Prahy).*

*S ohledem na zásadu předvídatelnosti (podle § 2 odst. 4 správního řádu) zveřejnila před zápisem „Kritéria pro přijímání dětí do 1. ročníku ZŠ“, podle kterých rozhodovala především o přijetí/nepřijetí nespádových dětí (všechny spádové děti jsou do naší školy vždy přijaty).*

*S ohledem na zaměření školy (škola dlouhodobě akcentuje matematické a přírodovědné vzdělávání) a především na skutečnost, že na pokyn zřizovatele škola od září 2016 uskutečňuje podle § 17 školského zákona k rozvoji nadání žáků rozšířenou výukou některých předmětů (matematika a přírodovědné předměty) postupovala ředitelka při rozhodování o přijetí/ nepřijetí nespádových dětí podle kritéria 2.: ZŠ a MŠ dlouhodobě akcentuje matematické a přírodovědné vzdělávání. Z toho důvodu budou děti s trvalým pobytem mimo školský obvod přijaty na základě ověření matematických a jazykových předpokladů, a to do výše kapacity prvních tříd. Jsme přesvědčeni, že toto kritérium zcela naplňuje podmínku*

*přiměřenosti a nezbytnosti. Nespádové děti se vždy mohou přihlásit na svou spádovou školu, kde mají zákonem zajištěno právo přednostního přijetí.*

*Závěr: Nedošlo k porušení zákona. Kontrolní orgán zcela pominul ustanovení § 17 školského zákona, které ZS důsledně dodržuje vytvořením jedné třídy s rozšířenou výukou za účelem rozvoje nadání žáků.*

*1.5.3.5. Vyjádření školy k dalším skutečnostem nepřímo uvedeným v bodě 4 Protokolu, konkrétně k porušení § 36 odst. 4 školského zákona (ve spojitosti s porušením § 2 odst. 1 písm. a) školského zákona*

*Pokud kontrolní orgán argumentuje povinností v § 36 odst. 4 školského zákona, tj. povinností zákonného zástupce přihlásit dítě k zápisu k povinné školní docházce, nejde o povinnost, za kterou odpovídá kontrolovaný subjekt, tj. škola, ale o povinnost zákonného zástupce. Odkaz na uvedený paragraf, je tedy v Protokolu zcela nelogický a nepřipadný. Právo žáka na vzdělání je garantováno zákonem v jeho spádové škole a toto právo v případě základního vzdělávání zároveň splývá s jeho povinností plnit školní docházku. Tuto povinnost nemohl kontrolovaný subjekt nijak porušit a nebylo tedy jakkoli kráceno právo dítěte na přijetí v jeho spádové škole, kde je mu zákonem zajištěno právo na přednostní přijetí, a to i bez účasti dítěte u zápisu.*

*Tvrzení kontrolního orgánu, že využití ověřování předpokladů jako kritéria předpokládá účast dítěte a škola tak uvedeným jednáním dítěti ukládá povinnost nad rámec zákona, není pravdivý.*

*Pokud kontrolní orgán argumentuje § 46 odst. 1, ani toto ustanovení nebylo porušeno. Místo a dobu zápisu ředitelka řádně stanovila a tuto skutečnost inspekci opakovaně doložila a inspekce si ji na místě ověřila (tuto skutečnost ostatně uvádí i Protokol).*

*Závěr Nedošlo k uvedenému porušení zákona.“*

#### **Námítce proti kontrolnímu zjištění bodu 4 se částečně vyhovuje.**

**Kontrolní zjištění bodu 4 protokolu o kontrole se mění následovně:**

**Bylo zjištěno porušení § 2 odst. 1 písm. a) školského zákona.**

#### **Odůvodnění:**

**Ke kontrolnímu zjištění bodu 4 protokolu:**

Část námitek 1.5.3.2

a) Škola chybně hovoří o přijímání do tříd s rozšířenou výukou (ČŠI však v souladu s právními předpisy kontrolovala přijímání k základnímu vzdělávání - zápis k povinné školní docházce) a poukazuje na to, že uchazeči žádný test nevypracovávali. Není rozhodující, jakým termínem je označena činnost, kterou uchazeči konali v rámci zápisu k povinné školní docházce, tj. zda uchazeči konali test nebo se účastnili ověření matematických a jazykových předpokladů. Rozhodující je reálná podstata zjištěného stavu, resp. stanovení chybných „Kritérií pro přijímání dětí do 1. ročníku ZŠ“, podle kterých ředitelka školy rozhodovala o přijetí/nepřijetí nespádových dětí. Tato námitka ke kontrolnímu bodu 4 se zamítá.

b) ČŠI rozlišuje mezi přijetím spádového a nespádového dítěte (viz např. druhý odstavec zjištění k bodu 4 Protokolu). Škola poukazuje na povinnost zřizovatele zajistit právo na vzdělávání všem spádovým dětem, ČŠI však zřizovatele nekontroluje a ani naplnění tohoto práva nijak nezpochybňuje.

c), d), e) ČŠI při kontrole zjistila a doložila, že ověřování matematických a jazykových předpokladů obsahovalo úlohy, které dílem tvoří prvky ověřování školní zralosti, dílem pak úlohy vyžadující zvládnutí základů předmatematické gramotnosti (např. porovnávání množství, méně/více, o jednoho více/méně, o kolik?). Námitka školy, že na ověřování matematických a jazykových předpokladů se dítě nemůže připravit, neodpovídá skutečnosti, rozvíjení ověřovaných dovedností je součástí vzdělávání v mateřské škole, jak vyplývá z Rámcového vzdělávacího programu pro předškolní vzdělávání, podle kterého jsou mateřské školy povinny vytvářet školní vzdělávací program. ČŠI neuvádí, že dítě s vrozenými studijními předpoklady nemůže vzejít z jakéhokoli prostředí, stanovisko školy je zavádějící. ČŠI odkazuje na Doporučení veřejné ochránkyně práv - Rovný přístup k povinné školní docházce 2017, ve kterém v bodu 6.2 je poukázáno na úskalí nepřímé diskriminace spojené s využitím ověřování školní zralosti jako kritéria pro přijetí – zápisu k povinné školní docházce. Ověřování matematických a jazykových předpokladů mělo v případě kontrolované školy obdobný charakter. Škola se uvedeným doporučením v analogickém případě neřídila, nepostupovala tedy tak, aby s jistotou vyloučila riziko být i „jen“ nepřímé diskriminace. Tato námitka ke kontrolnímu bodu 4 se zamítá. České školní inspekci nepřísluší kontrolovat dodržování antidiskriminačního zákona. Přestože jeho porušení není uvedeno přímo v kontrolním výroku bodu 4 protokolu, věta uvedená v odůvodnění porušení právních předpisů tohoto bodu protokolu: „*Takový postup odporuje § 2 odst. 1 písm. a) školského zákona a § 3 odst. 1 antidiskriminačního zákona, jelikož cíl, který sleduje, není legitimní.*“ se v rámci vyřízení námitek mění takto: „*Takový postup odporuje § 2 odst. 1 písm. a) školského zákona.*“

#### Část námitek 1.5.3.4

Škola zaměňuje přijímání k povinné školní docházce se zařazením žáka do třídy s rozšířenou výukou. Podle § 9 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění pozdějších předpisů, lze do tříd zařadit žáka (nikoli tedy uchazeče, tedy dítě účastníci se zápisu k povinné školní docházce, které ještě není žákem). Zařazení do tříd s rozšířenou výukou je podmíněno posouzením nadání a předpokladů žáka. V uvedeném případě však ověření předpokladů sloužilo prvotně jako kritérium pro přijetí uchazeče k povinné školní docházce. Dodržování § 17 školského zákona nebylo předmětem kontroly, jeho porušení ČŠI nekonstatovala, námitka s Protokolem o kontrole nesouvisí a zamítá se.

#### Část námitek 1.5.3.5

Škola uvádí, že § 36 odst. 4 školského zákona ukládá v souvislosti se zápisem k povinné školní docházce povinnosti zákonným zástupcům, nikoli dětem. ČŠI uvádí, že využití ověřování předpokladů jako kritéria pro přijetí předpokládá účast dítěte a škola právě takto uvedeným jednáním dítěti ukládá povinnost (účasti) nad rámec zákona. Škola uvádí, že toto tvrzení není pravdivé, neuvádí však žádný argument na podporu svého tvrzení (nevyvrací skutečnost, že se dítě muselo ověřování předpokladů osobně zúčastnit). Tato námitka se zamítá. Dále kontrolovaná osoba uvádí, že pokud kontrolní orgán argumentuje § 46 odst. 1 školského zákona, ani toto ustanovení nebylo porušeno. Bod 4 protokolu ve výroku neobsahuje porušení § 46 odst. 1 školského zákona, námitka s protokolem nesouvisí.

Subjektem podle § 36 odst. 4 školského zákona může být skutečně pouze zákonný zástupce uchazeče. K porušení § 36 odst. 4 školského zákona nedošlo. Této námitce ke kontrolnímu bodu 4 protokolu se vyhovuje.

#### Zjištění inspekčního týmu:

**V kontrolním zjištění bodu 5 protokolu inspekční tým konstatoval porušení v zařazování žáků do tříd s rozšířenou výukou podle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění účinném v kontrolovaném období.**

Škola pochybila v postupu při zařazování uchazečů do třídy s rozšířenou výukou matematiky a přírodovědných předmětů. Ředitelka školy nedoložila souhlasy zákonných zástupců se zařazením žáků do tříd s rozšířenou výukou matematiky a přírodovědných předmětů ve školním roce 2016/2017 a 2017/2018, ačkoli tento souhlas je pro zařazení žáka do třídy s rozšířenou výukou nezbytnou podmínkou.

#### Obsah námitek:

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti bodu 5 protokolu. Ke kontrolnímu zjištění bodu 5 kontrolovaná osoba uvedla, že:

*„V této věci bylo kontrolnímu orgánu předloženo:*

*přihláška dítěte do třídy s rozšířenou výukou, podepsaná zákonným zástupcem; výzva zákonným zástupcům, aby potvrdili, že mají zájem (že trvá jejich zájem) o zařazení dítěte do třídy s rozšířenou výukou (zaslaná elektronicky); potvrzení zákonných zástupců o trvání zájmu na zařazení dítěte do třídy s rozšířenou výukou (zaslané elektronicky).*

*Teprve po projevení a zopakování souhlasu ze strany zákonných zástupců bylo dítě do třídy s rozšířenou výukou zařazeno. V případě, že zákonný zástupce zájem nepotvrdil, nebylo dítě do třídy s rozšířenou výukou zařazeno a navštěvuje běžnou třídu. V minulém školním roce se tak stalo v několika případech.*

*Tvrzení kontrolního orgánu, že „Ředitelka školy nedoložila souhlasy zákonných zástupců se zařazením žáka do tříd s rozšířenou výukou matematiky a přírodovědných předmětů ve školním roce 2016/2017 a 2017/2018,“ se nezakládá na pravdě a navíc vychází z nesprávného právního výkladu kontrolního orgánu. Vyhláška totiž (srov. výše) netrvá na písemném souhlasu zákonného zástupce, neboť požadavek písemnosti by byl ve vyhlášce zcela jistě uveden, kdyby ji zákonodárce požadoval. Výklad kontrolního orgánu, že souhlas se zařazením musí být písemný, je nepřipustně rozšiřující a klade na ředitele a zákonné zástupce žáka požadavky, jež nemají oporu ani ve vyhlášce, ani v zákoně. Kdyby ředitel na písemném souhlasu zákonného zástupce trval, uložil by zákonnému zástupci povinnost nad rámec zákona.*

*Kontrolní orgán si tedy nejen že nesprávně vykládá text vyhlášky, jenž připouští dokonce konkludentní souhlas zákonného zástupce, ale orgán pochybil, když ignoroval podklady předložené ředitelkou prokazující souhlasy rodičů. Navíc v rozporu s kontrolním řádem a správním řádem tyto předložené doklady nezahrnul do seznamu dokladů, o které opřel svá inspekční zjištění. K uvedeným dokladům nepřihlédl, zcela je ignoroval a zákonitě tedy dospěl k nesprávným inspekčním zjištěním.*

*Kontrolní orgán opět v rozporu s kontrolním řádem neuvádí, který doklad citovaný v Protokolu a Inspekční zprávě prokazuje, že ředitelka školy nedoložila souhlasy zákonných zástupců.“*

## **Námítce proti kontrolnímu zjištění bodu 5 se vyhovuje.**

### **Kontrolní zjištění bodu 5 protokolu se mění následovně:**

**Kontrola zařazování žáků do tříd s rozšířenou výukou podle § 9 odst. 1 vyhlášky č. 48/2005 Sb., o základním vzdělávání a některých náležitostech plnění povinné školní docházky, ve znění účinném v kontrolovaném období**

Ředitelka školy doložila, že při zařazování žáků do třídy s rozšířenou výukou matematiky a přírodovědných předmětů ve školním roce 2016/2017 a 2017/2018 zjišťovala zájem zákonných zástupců o zařazení žáka do uvedené třídy. Vyjádření zájmu (podáním přihlášky) o zařazení žáka do uvedené třídy a jeho potvrzení v e-mailové komunikaci zákonných zástupců se školou je svou podstatou vyjádřením souhlasu, který požaduje právní předpis.

**Nebylo zjištěno porušení výše uvedeného právního předpisu.**

### **Odůvodnění:**

#### **Ke kontrolnímu zjištění bodu 5 protokolu:**

Právní předpis neukládá povinnost písemného souhlasu zákonného zástupce se zařazením do třídy s rozšířenou výukou některého předmětu nebo skupin předmětů stanovených školním vzdělávacím programem. Nezáleží na formě zjišťování souhlasu ale na reálné podstatě. Podáním žádosti o zařazení žáka do této třídy zákonný zástupce svůj souhlas projevil, stejně jako při potvrzení tohoto zájmu v e-mailové komunikaci zákonných zástupců se školou.

#### **Zjištění inspekčního týmu:**

**V kontrolním zjištění bodu 6 protokolu inspekční tým konstatoval porušení dodržování § 22a odst. 1 písm. b) a odst. 2 zákona č. 563/2004 Sb., o pedagogických pracovnících, a o změně některých zákonů, ve znění účinném v kontrolovaném období (pracovní doba pedagogických pracovníků).**

Z předloženého výkazu suplování za říjen 2017 a ze záznamů ve třídní knize II. C vyplývá, že pedagogický pracovník s osobním číslem 155 dne 10. 10. 2017 vykonával ve II. C čtvrtou vyučovací hodinu výuku anglického jazyka. V tuto dobu měla třída II. C mít vzdělávací kurz Anglický jazyk konverzace pořádaný organizací „Život je věda, zapsaný ústav“ (dále Ústav). Tento kurz není součástí Školního vzdělávacího programu pro základní vzdělávání (dále ŠVP ZV) a není zajišťován školou. Tato skutečnost vyplývá z třídní knihy třídy II. C vedené ve školním roce 2017/2018 a rozvrhu vyučovacích hodin dané třídy. Škola doložila, že má nastaven systém organizačního zajištění výuky při neplánované nepřítomnosti pedagogických pracovníků (suplování). Všichni pedagogové jsou dle tohoto systému ve svých volných hodinách v rámci rozvrhu hodin k dispozici ve škole (tj. na pracovišti zaměstnavatele) pro případné zastupování jiného pedagogického pracovníka (tzv. pohotovost) a vykonávají tedy podle zmíněného systému v tuto dobu práce související s přímou pedagogickou činností. Podle ŠVP ZV žáci druhého ročníku nemají vyučovací předmět anglický jazyk či anglický jazyk konverzace, je tedy zřejmé, že 4. h ve II. C pedagogický zaměstnanec školy nevyučoval předmět dle ŠVP ZV, ale vedl kurz Ústavu. Škola tedy neoprávněně poslala na zajištění externího vzdělávacího kurzu svého pedagogického pracovníka v jeho pracovní době, ve které mu zaměstnavatel stanovil

povinnost být na jeho pracovišti a vykonávat práce související s přímou pedagogickou činností.

#### Obsah námitek:

Kontrolovaná osoba uplatnila námitky proti bodu 6 protokolu. Ke kontrolnímu zjištění bodu 6 kontrolovaná osoba uvedla, že: „Kontrolní orgán pravděpodobně vychází z informace zástupkyně ředitelky školy Zajištění výuky v ZŠ Dolní Břežany při neplánované nepřítomnosti učitele. Tvrzení kontrolního orgánu: „Všichni pedagogové jsou dle tohoto systému ve svých volných hodinách v rámci rozvrhu hodin k dispozici ve škole (tj. na pracovišti zaměstnavatele) pro případné zastupování jiného pedagogického pracovníka (tzv. pohotovost) a vykonávají tedy podle zmíněného systému v tuto dobu práce související s přímou pedagogickou činností,“ se však nezakládá na pravdě. Takovou informaci nikdo inspekci neposkytl. Ve zmíněné informaci, na niž se kontrolní orgán zřejmě odvolává a která je rovněž uvedena v seznamu dokladů, o které se inspekční zjištění opírají (1 až 45 - strana 7, 8, 9 Protokolu), je uvedeno pouze „od 2. vyučovací hodiny zajišťujeme při neplánované nepřítomnosti učitele suplování z řad kolegů, kteří právě neučí“. Tzv. pevná pohotovost je v naší škole stanovena jen na první vyučovací hodiny. Dále je vše věci dohody.

Škola vychází z ustanovení § 22 a, odst. 3 zákona o pedagogických pracovnících. Uvedené ustanovení stanoví, že pedagogický pracovník má právo si výkon jiné práce než přímé pedagogické činnosti sám rozvrhnout a vykonávat ji na místě, které si sám určí. Má-li tedy učitel volnou hodinu, je zcela na něm, jak s tímto časem naloží, pokud mu školou není uložena jiná práce, nejčastěji suplování. Pokud tedy pracovník ve volné hodině se souhlasem zaměstnavatele vede kurz Ústavu, jde o jeho rozhodnutí a nejde tedy o porušení zákona o pedagogických pracovnících.

Závěr: Tvrzení, že: „Škola tedy neoprávněně poslala na zajištění externího vzdělávacího kurzu svého pedagogického pracovníka v jeho pracovní době, ve které mu zaměstnavatel stanovil povinnost být na jeho pracovišti a vykonávat práce související s přímou pedagogickou činností se nezakládá na pravdě. Kontrolní orgán opět v rozporu s kontrolním řádem neuvádí, který doklad citovaný v Protokolu a Inspekční zprávě prokazuje výše uvedené porušení právního předpisu.“

#### Námítka proti kontrolnímu zjištění bodu 6 se zamítá.

#### **Odůvodnění:**

##### **Ke kontrolnímu zjištění bodu 6 protokolu:**

Pracovnice s osobním číslem 155 byla dne 10. 10. 2017 přítomna ve škole (dle Přehledu rozvrhu učitelů účinného od 1. 9. 2017 plnila přímou vyučovací povinnost 1. až 3. a 5. vyučovací hodinu podle ŠVP ZV). Z předloženého výkazu suplování za říjen 2017 a ze záznamů ve třídní knize třídy II. C vyplývá, že tato pracovnice dne 10. 10. 2017 vykonávala ve třídě II. C (druhý ročník) čtvrtou vyučovací hodinu výuku anglického jazyka. Podle ŠVP ZV žáci druhého ročníku nemají dle učebního plánu vyučovací předmět anglický jazyk či anglický jazyk konverzace. Je tedy zřejmé, že 4. h ve třídě II. C pedagogický zaměstnanec školy nevyučoval předmět dle ŠVP ZV, ale vedl kurz Ústavu (podle „rozvrhu hodin kurzu“ v uvedené dobu ve třídě II. C probíhala výuka anglického jazyka konverzace). Kontrolovaná osoba Vnitřním řádem pro učitele doložila, že učitelé základní školy mají stanoven začátek a konec pracovní doby, kdy jsou povinni být na pracovišti („pravidelně 20 minut před svou první vyučovací hodinou a nejméně 30 minut po splnění denní přímé pedagogické činnosti; dále jsou povinni v úterý počítat s pracovní dobou do cca 16 hodin“-



*předmětný den 10. 10. 2017 připadá na úterý*). V Zápisu z jednání z inspekční činnosti ze dne 21. listopadu 2017 v Základní škole a mateřské škole Dolní Břežany ředitelka školy uvedla: „Pokud nastane situace, že onemocní lektor odborného kurzu, je operativně nahrazen jiným pracovníkem Ústavu Život je věda, případně je požádán o vedení kurzu pedagog základní školy, který nemá smlouvu ani dohodu s Ústavem, a tento čas je mu proplacen v rámci mzdových prostředků Ústavu. Případně probíhá výměna hodin mezi základní školou a Ústavem“.

Dle § 22a zákona o pedagogických pracovnících koná pedagog v pracovní době přímou pedagogickou činnost nebo s ní související práce. Je tedy zřejmé, že v době, kdy má pedagog pobývat dle vnitřního řádu pro učitele na pracovišti (tj. ve výše vymezené pracovní době), musí konat buď přímou pedagogickou činnost, nebo práce s přímou pedagogickou činností související. Z uvedeného vyplývá, že pracovnice s osobním číslem 155 dne 10. 10. 2017 vykonávala zároveň, tj. ve stejnou dobu, práci související s jejím pracovním poměrem uzavřeným s kontrolovanou osobou a práci pro jiného zaměstnavatele (Ústav Život je věda). Takový postup je nepřijatelný.

Námítky kontrolované osoby byly vyřízeny. Námítce proti bodu 4 protokolu o kontrole se částečně vyhovuje, námítce proti bodu 5 protokolu o kontrole se vyhovuje a námítka proti bodu 6 protokolu o kontrole se zamítá.

**Poučení o opravných prostředcích:** Proti tomuto vyřízení námitek není možné se odvolat.

„OTISK ÚŘEDNÍHO RAZÍTKA“

Mgr. Petr Drábek v. r.  
ředitel Středočeského inspektorátu  
České školní inspekce  
(elektronicky podepsáno)

**Základní škola a Mateřská škola Dolní Břežany**  
Ing. Iva Fischerová  
ředitelka školy  
Na Vršku 290  
252 41 Dolní Břežany